



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U RIJECI

PRIMLJENO:

03-12-2019

Neposredno - predano pošti: 28.11.2019
Obično preporučeno: R 24338280
Pošta: Primjeraka: 1 prilozi: 3
Pristojbe: kn, državnim biljezima
Primo:

Poslovni broj: 57 Pž-6534/2019-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednice vijeća, Mirte Matić, sutkinje izvjestiteljice i Ružice Omazić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom ALUMEN d.o.o. u stečaju, Šmrika, Dolnje selo 28a, OIB 01295043080, odlučujući o žalbi VLADIMIRA PEĆARIĆA iz Šmrike, Dolnje Selo 28a, OIB 02064746375 i JASNE PEĆARIĆ iz Šmrike, Dolnje Selo 28a OIB 43032745034, koje zastupa punomoćnica Matea Bojanić Kožul, odvjetnica u Rijeci, protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-408/2013-118 od 3. listopada 2019., u sjednici vijeća održanoj 14. studenoga 2019.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba Vladimira Pećarića i Jasne Pećarić, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-408/2013-118 od 3. listopada 2019.

Obrazloženje

Trgovački sud u Rijeci je rješenjem poslovni broj St-408/2013-118 od 3. listopada 2019. odbio kao neosnovan prijedlog za odgodu ovrhe ovršenika Vladimira Pećarića i Jasne Pećarić od 12. kolovoza 2019.

U obrazloženju rješenja sud navodi da prijedlog za odgodu ovrhe nije osnovan jer ovršenici nisu dokazali jednu od kumulativno propisanih pretpostavki iz čl. 65. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 73/17; dalje: OZ) odnosno nisu dokazali postojanje kojeg od razloga za odgodu iz čl. 65. st. 1. t. 1. do 10. OZ-a. Naime, rješenje o dosudi nekretnine kupcu postalo je pravomoćno rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-1859/2018-2 od 8. lipnja 2018. te protiv tog rješenja kao temelja za donošenje rješenja o ovrši ovršenici nisu podnosili druge pravne lijekove. S druge strane, protiv zaključka kojim je nekretnina predana u posjed kupcu žalba nije dopuštena sukladno odredbi čl. 11. st. 5. u vezi sa čl. 131. st. 1. OZ-a. S obzirom na to ovršenici nisu protiv rješenja o ovrši podnijeli žalbu iz čl. 52. ili 53. OZ-a ili tužbu iz čl. 52. ili 55. OZ-a, niti su se koristili bilo kojim drugim pravnim sredstvom iz čl. 65. st. 1. t. 1. do 10. OZ-a kojim bi ostvarili jednu od tražene dvije pretpostavke da odgodu ovrhe.

Protiv rješenja žalbu su podnijeli Vladimir i Jasna Pećarić. U žalbi ponavljaju navode istaknute u prijedlogu za odgodu ovrhe navodeći da predmetna nekretnina služi za zadovoljenje njihovih osnovnih životnih potreba pri čemu je majka Jasne Pećarić visoke

životne dobi i nije u stanju skrbiti se sama o sebi. Ukazali su i na to da je Vladimir Pećarić narušenog zdravlja i trpi višegodišnje zdravstvene probleme zbog čega je otišao u prijevremenu mirovinu te mu je od strane Centra za socijalnu skrb Rijeka priznato pravo na doplatak za pomoć i njegu. S obzirom na stanje svoje majke i supruga, Jasna Pećarić nije u mogućnosti zaposliti se i sama pronaći drugi adekvatan smještaj, a odobrena joj je i pomoć u prehrani u iznosu od 150,00 kn mjesečno te pomoć za podmirenje troškova komunalnih usluga i električne energije.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši zakonitost pobijanog rješenja na temelju odredaba čl. 365. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), u vezi sa čl. 21. st. 1. OZ-a pazeći pritom po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

Iz spisa proizlazi da se nekretnina stečajnog dužnika prodavala u stečajnom postupku primjenom čl. 247. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) i dosuđena je kupcu, razlučnom vjerovniku Zekić d.o.o., rješenjem poslovni broj St-408/13-71 od 16. veljače 2018. To rješenje je pravomoćno jer je potvrđeno rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-1859/2018-2 od 8. lipnja 2018., a nakon što je razlučni vjerovnik uplatio troškove unovčenja, zaključkom od 29. svibnja 2019. nekretnine su mu predane u posjed i vlasništvo te je određeno brisanje upisa koji prestaju prodajom predmetne nekretnine. Sud je primjenom odgovarajuće primjene pravila ovršnog postupka o ovrsi na nekretninama sukladno čl. 131. OZ-a po prijedlogu kupca Zekić d.o.o., rješenjem od 23. srpnja 2019., naredio ovršenici Vladimiru i Jasni Pećarić bez odgode predati u posjed nekretninu kupcu Zekić d.o.o. i radi ostvarenja te tražbine odredio ovrhu sukladno odredbama čl. 131. i 256. OZ-a.

Prema odredbi čl. 65. st. 1. OZ-a sud može na prijedlog ovršenika, ako ovršenik učini vjerojatnim da bi provedbom ovrhe trpio nenadoknadivu ili teško nadoknadivu štetu, u potpunosti ili djelomice odgoditi ovrhu osobito ako je ispunjen jedan od taksativno navedenih razloga iz čl. 65. st. 1. t. 1. do 10. OZ-a.

Prvostupanjski sud je pravilno odlučio da prijedlog za odgodu ovrhe nije osnovan jer ovršenici nisu dokazali jednu od kumulativno propisanih pretpostavki iz čl. 65. st. 1. t. 1. do 10. OZ-a. Imajući u vidu da ovršenici nisu protiv rješenja o ovrsi podnijeli žalbu iz čl. 52. ili 53. OZ-a ili tužbu iz čl. 52. ili 55. OZ-a, niti su se koristili bilo kojim drugim pravim sredstvom iz čl. 65. st. 1. t. 1. do 10. OZ-a pri čemu valja naglasiti da protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-1859/2018-2 od 8. lipnja 2018. na temelju kojeg je rješenje o dosudi steklo svojstvo pravomoćnosti i ovršnosti kao temelja za donošenje rješenja o ovrsi ovršenici nisu podnosili druge pravne lijekove kojim bi ostvarili jednu od tražene dvije pretpostavke za odgodu ovrhe.

Žalbeni navodi kojima žalitelji navode razloge zbog kojih smatraju da je ispunjena jedna od kumulativno propisanih pretpostavki iz čl. 65. st. 1. OZ-a, vjerojatnost da bi

provedbom ovrhe trpjeli nenadoknadivu ili teško nadoknadivu štetu pored izostanka druge kumulativne pretpostavke, nisu odlučni za ispitivanje pravilnosti i zakonitosti pobijanog rješenja, slijedom čega ih ovaj sud nije ocijenio (čl. 375. st. 1. ZPP-a).

Zato je valjalo je odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a.

Zagreb, 14. studenog 2019.

Predsjednica vijeća
Branka Šabarić Zovko

Dokument je elektronički potpisan:

BRANKA ŠABARIĆ
ZOVKO

Vrijeme potpisivanja:

27-11-2019
10:59:02



DN:
C=HR
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97=#130048523937333439333636353139
L=ZAGREB
S=ŠABARIĆ ZOVKO
G=BRANKA
CN=BRANKA ŠABARIĆ ZOVKO

Broj zapisa: 1788f-ee053

Kontrolni broj: 036f5-73959-c28ad

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=BRANKA ŠABARIĆ ZOVKO, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.